



Zawiadomienie o wyborze komputery trzeci przetarg

OA-2530-48/KM/13

Malbork, dnia 08 lipca 2013 r.

Z a w i a d o m i e n i e o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu jednej z ofert

Zamawiający – Powiatowy Urząd Pracy w Malborku, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Powiatowego Urzędu Pracy w Malborku oraz Powiatowego Urzędu Pracy w Kwidzynie, wybrał, zgodnie z postanowieniami SIWZ, ofertę następującego Wykonawcy:

Nbit Jarosław Jenczmionka, ul. Metalowców 13a, 41-500 Chorzów

Cena najkorzystniejszej oferty: 389.497,95zł

Zestawienie złożonych ofert w postępowaniu oraz ich ceny:

Nr	Nazwa firmy	Adres	Cena brutto
1	LOGON S.A.	ul. Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz	339.375,45zł (oferta odrzucona – niezgodna z treścią SIWZ)
2	Nbit Jarosław Jenczmionka	ul. Metalowców 13a, 41-500 Chorzów	389.497,95zł

Ponadto Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), informuje, iż odrzuca ofertę Wykonawcy LOGON S.A., ul. Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz, z uwagi na jej niezgodność merytoryczną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca mianowicie zaoferował w ofercie klawiatury niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, czyli ze zintegrowanym czytnikiem kart kryptograficznych w układzie pionowym (prostokątnym) do podstawy, a nie równoległym, jak wymagał tego w treści SIWZ Zamawiającego. W załączniku nr 3 do SIWZ w pozycji tabeli dotyczącej opisu klawiatury, Zamawiający wyspecyfikował wymagane cechy, jakie musi spełniać oferowana klawiatura. Jednym z wymogów było, aby klawiatura wyposażona była w zintegrowany czytnik kart kryptograficznych zgodny ze standardem PC/SC („duża karta”), zapewniający poprawną pracę karty kryptograficznej co najmniej w programie Płatnik uruchamianym w systemie operacyjnym Microsoft Windows 7 Pro 64-bit. **Czytnik karty kryptograficznej musi umożliwiać umieszczenie karty w płaszczyźnie równoległej do podstawy klawiatury.** Wynikało to z uwarunkowań obiektywnych – konstrukcja niewielkiej przestrzeni między szufladami na klawiatury w biurkach a blatem. Analizując ofertę Wykonawcy LOGON w części dotyczącej zaoferowanej klawiatury, tj. klawiatury Fujitsu Black US S26381-K528-L402, Zamawiający wstępnie ustalił, iż oferowana klawiatura wyposażona jest w czytnik kart kryptograficznych umożliwiający umieszczenie karty w płaszczyźnie prostokątnej do podstawy klawiatury. Tak więc wyjaśnienia wymagało ze strony Wykonawcy, czy rzeczywiście oferowana klawiatura wyposażona jest w czytnik kart kryptograficznych umożliwiający umieszczenie karty wyłącznie w płaszczyźnie prostokątnej do podstawy klawiatury, a więc w płaszczyźnie niezgodnej z SIWZ. Wymagana była bowiem płaszczyzna równoległa do podstawy w zakresie umieszczenia karty. Wykonawca podał bowiem wprost w treści oferty nazwę oferowanej klawiatury Fujitsu Black US S26381-K528-L402. W związku z powyższym w dniu 2 lipca br. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie tej kwestii. Wykonawca wezwaniu otrzymał, i w dniu 5 lipca br. przed upływem terminu na złożenie wyjaśnień przesłał faksem do zamawiającego pismo, z którego wynika, iż w istocie potwierdziła się niegodność oferty wykonawcy z treścią SIWZ, a mianowicie, że oferowane przez Wykonawcę klawiatury są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, z uwagi na fakt, iż klawiatury umożliwiają umieszczenie karty kryptograficznej w czytniku jedynie w układzie pionowym (prostokątnym) do podstawy. W piśmie przesłanym zamawiającemu Wykonawca wprost oświadczył, iż jego oferta jest niezgodna z treścią SIWZ. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zamawiający ma obowiązek poprawić omyłki w treści oferty w stosunku do treści SIWZ, o ile omyłki te mają charakter nieistotny. W ocenie zamawiającego w analizowanym przypadku nie ma możliwości dokonania z przyczyn obiektywnych poprawienia omyłki, bowiem jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, niezbędna jest wiedza zamawiającego jak daną omyłkę poprawić. Zamawiający nie wiedziałby jak tę omyłkę poprawić, bowiem nie ma wiedzy jaką klawiaturę winien wpisać do oferty. Każde wyjaśnienia, czy nawet sugestie Wykonawcy musiałyby być traktowane jako forma niedopuszczalnych negocjacji. Jak uzasadniła jeden z wyroków KIO, „*Ostatnią, wprost niewyraźną, ale wyprowadzaną z treści pkt 3 ust. 2 art. 87 Pzp przesłanką poprawienia oferty jest wiedza zamawiającego, na którym obowiązek poprawiania ofert na mocy ww. przepisu spoczywa, w przedmiocie sposobu w jaki daną ofertę poprawić. Przynajmniej należy, iż wiedza tego typu winna wynikać z treści samej oferty (np. porównania sprzeczności w ofercie zawartych, oceny charakteru niezgodności, ustalenia i wykorzystania części prawidłowych danych w ofercie zawartych), ewentualnie, jednakże w ograniczonym zakresie,*

może pochodzić z wyjaśnień, które zamawiający może uzyskać od wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy. Egzekwowanie i stosowanie tego wymogu jest niezwykle istotne w związku z ogólnym zakazem negocjowania i zmieniania złożonych ofert wyrażonym w art. 87 ust. 1 zd. 2. Pzp W świetle powyższego wskazać należy, iż poprawienie oferty nie może de facto stanowić wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy np. w przedmiocie oferowanego świadczenia, czy dowolnego wypełnienia go dodatkową treścią, co do której zamawiający nie posiada żadnych danych i informacji. W szczególności przy zmianie oferowanego świadczenia zamawiający nie może polegać tylko na oświadczeniu wykonawcy w jaki sposób jego ofertę należy poprawić, a bez dodatkowych, niejako obiektywnych, przesłanek w tym zakresie” (sygn. akt: KIO 2810/11, Wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2012 r.). Skoro więc nie jest możliwym bez przeprowadzenia negocjacji (które są zabronione) zmiana klawiaturowych zaofertowanych w ofercie na spełniające wymagania SIWZ, to należy przyjąć, iż oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, a więc na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu. Należy z całą stanowczością przyjąć, iż zmiana (poprawa) oferty byłaby zmianą istotną, a więc omyłką niemożliwą do poprawienia. Zmiana 93 klawiaturowych za zmianę istotną uznana być musi, a ta jak już wspomniano jest niedopuszczalna. Zamawiający nie może odstępować od wymagań postawionych w SIWZ, bowiem byłoby to uznane za rażące naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych, a konkretnie art. 7, który nakazuje zamawiającemu równe traktowanie wszystkich wykonawców. Nie sposób bowiem wykluczyć, że jakiś wykonawca nie złożył swojej oferty nie mogąc spełnić wymagań odnośnie klawiaturowych.