



POWIATOWY URZĄD PRACY W KWIDZYNIE

82 - 500 Kwidzyn, ul. Grudziądzka 30, tel. 55 267 27 00, fax 55 267 27 01
sekretariat@pupkwidzyn.pl http://www.bip.pupkwidzyn.pl/

Kwidzyn, dnia 29.11.2010 r.

Znak sprawy: **ZP/PN/3/2010/AR**

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którzy złożyli oferty na Zadanie I

Dot. prowadzonego przez Powiatowy Urząd Pracy w Kwidzynie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), ogłoszonego w dniu 05.11.2010 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 313859 - 2010 na dostawę do Powiatowego Urzędu Pracy w Kwidzynie sprzętu związanego z komputerami składającą się z trzech Zadań tj.: Zadanie I zamówienia: Dostarczenie oraz wdrożenie systemu informacji audiowizualnej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kwidzynie, Zadanie II zamówienia: Dostarczenie oraz wdrożenie centralnego zasilacza awaryjnego (UPS) w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kwidzynie, Zadanie III zamówienia: Dostarczenie oraz wdrożenie systemu wspomagającego zarządzanie obsługą klienta (systemu kolejkowego) składającego się ze sprzętu, oprogramowania oraz materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do uruchomienia systemu w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kwidzynie – dla sprawy ZP/PN/3/2010/AR.

ZAWIADOMIENIE O OFERCIE NAJKORZYSTNIEJSZEJ, ODRZUCENIU OFERTY ORAZ ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI DLA ZADANIA I ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający informuje, iż w wyniku badania i oceny ofert złożonych na realizację Zadania I zamówienia: Dostarczenie oraz wdrożenie systemu informacji audiowizualnej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kwidzynie, uznał za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: **EMBEDOS Sp. z o.o., ul. Wiktorska 63, 02-587 Warszawa.**

Uzasadnienie:

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający, dokonując wyboru spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, kierował się niżej podanym kryterium i jego wagą:

Nazwa kryterium – Cena, Waga – 100%.

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę, która nie podlegała odrzuceniu oraz przedstawiała najniższą cenę brutto zgodnie z zapisami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty na Zadanie I zamówienia oraz zaproponowane przez nich ceny brutto zawarte w ofertach:

Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy	Siedziba (adres) Wykonawcy zgodnie z ofertą	Zaoferowana cena brutto w zł zawarta w ofercie (kryterium cena brutto)
3/2010	EMBEDOS Sp. z o.o.	ul. Wiktorska 63, 02-587 Warszawa	19 500,00 zł
4/2010	INFOBOX Sp. z o. o.	ul. Kraszewskiego 9, 43-400 Cieszyn	18 300,00 zł

W wyniku badania i oceny ofert stwierdzono, iż oferta złożona przez Wykonawcę INFOBOX Sp. z o. o., ul. Kraszewskiego 9, 43-400 Cieszyn podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca w złożonej ofercie częściowej na Zadanie I zamówienia nie złożył wymaganego oświadczenia o możliwość sprzętowej i programowej rozbudowy systemu dot. Zadania I zamówienia (załącznik Nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia), a co było wymagane zgodnie z zapisami zawartymi w § 7 pkt 3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu, albowiem nie podlega on dyspozycji zawartej w art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z uwagi, iż nie jest oświadczeniem lub dokumentem, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Brak załączenia do oferty wymaganego dokumentu nie mogło także

podlegać uprawnieniu zawartym w art. 87 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten stanowi, iż w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert z zastrzeżeniem niedopuszczalności prowadzenia między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywania jakiegokolwiek zmiany w jej treści poza możliwością zawartą ust. 2 tego przepisu tj. dokonywania poprawek w ofercie zgodnie z pkt 1, 2 i 3 tego ustępu. W związku z powyższym odrzucenie oferty częściowej Wykonawcy złożonej na Zadanie I zamówienia jest uzasadnione.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

W oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający informuje, że oferta częściowa jaka została złożona przez Wykonawcę INFOBOX Sp. z o. o., ul. Kraszewskiego 9, 43-400 Cieszyn na Zadanie I zamówienia podlega odrzuceniu, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) **Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty częściowe dla Zadania I o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia dla Zadania I.**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania dla Zadania I zamówienia:

Cena najkorzystniejszej oferty, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Zadania I, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty z uwagi na wysokości środków finansowych będących w dyspozycji Zamawiającego oraz wysokości kwot zatwierdzonych przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej dla Zadania I zamówienia. Najniższe ceny brutto w złożonych ofertach na Zadanie II i Zadanie III zamówienia pozwalają na realizację tych zadań z uwagi na dwa czynniki tj. mieszczą się w maksymalnych wysokościach kwot zatwierdzonych przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej dla Zadania II i III zamówienia, oraz ceny brutto najkorzystniejszych ofert pozwalają na ich realizację w ramach posiadanych środków finansowych będących w dyspozycji Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania dla Zadania I zamówienia:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia w części dla Zadania I zamówienia.

Na mocy uprawnienia zawartego w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający przekazuje pismo faksem i na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych żąda niezwłocznego potwierdzenia faksem otrzymania niniejszego pisma. Niniejsze pismo zostanie także przesłane pocztą tradycyjną tj. za pośrednictwem operatora publicznego oraz zamieszczone na stronie internetowej pod adresem <http://www.bip.pupkwidzyn.pl/> i w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Stosownie do regulacji zawartej w art. 93 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający **na wniosek** Wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadomi o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Od niniejszych decyzji przysługują te środki ochrony prawnej, których procedury określono w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) – dział VI "Środki ochrony prawnej".

Z poważaniem,

/-/

Jerzy Bartnicki
Dyrektor

Powiatowego Urzędu Pracy

Do wiadomości (rozdzielnik):

1. EMBEDOS Sp. z o.o., ul. Wiktorska 63, 02-587 Warszawa,
2. INFOBOX Sp. z o. o., ul. Kraszewskiego 9, 43-400 Cieszyn.